

새 만 금 수 상 태 양 광 발 전 사 업  
**환 경 영 향 평 가 서**  
(주민 등의 의견 수렴 결과 및 반영 여부)

2021. 1



**한국수력원자력(주)**

## 제1장 사업의 개요

### 1.1 사업의 내용

- 사업명 : 새만금 수상태양광 발전사업
- 위치 : 전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)
- 사업용량 : 2.1GW (금회 1.2GW, 추후 0.9GW)
- 사업면적 : 13.48km<sup>2</sup>
- 주요시설
  - 태양광발전(금회 1.2GW) → 345kV 송전소 및 지중 송전선로 약 15.4km → 개폐소 및 철탑연계설비
- 사업시행자 : 한국수력원자력(주)
- 승인기관(협의기관) : 산업통상자원부(환경부)
- 사업비(1.2GW 기준) : 약 2조 6,520억원(계통연계 공사비 포함)
- 건설기간(공사 기간)
  - 2020년 10월 ~ 2022년 08월
- ※ 300MW(한수원) 先 시행 → 400MW(지자체), 500MW(사업자 공모) 後 개발



(그림 1.1-1) 사업지구 위치도

## 제2장 주민 등 의견수렴 결과 및 반영 여부

### 2.1 주민의견 수렴개요

- 본 사업 시행으로 인하여 야기될 환경상의 영향과 지역주민의 대기 환경, 수환경, 토지 환경, 자연생태 환경, 생활 환경 및 사회·경제 환경 분야에 미치는 영향을 사전에 파악하고, 지역주민 및 관계 행정기관의 의견을 수렴하여 최종적으로 사업 시행에 따른 환경에 미치는 영향을 최소화하기 위하여 주민의견 및 관계기관 의견 수렴을 실시하였음
- 본 사업은 「환경영향평가법」 제25조 및 동 법 시행령 제36조, 제39조에 의거 주관 행정기관인 새만금개발청에 “새만금 수상 태양광 발전사업 환경영향평가서(초안)” 을 제출하여 주민의견 및 관계기관의 의견 수렴을 요청함
  - 2019. 12. 17 : 환경영향평가서(초안) 제출
  - 2019. 12. 24 : 환경영향평가서(초안) 공람 및 주민설명회 개최 공고
  - 2020. 01. 16 : 환경영향평가서(초안) 주민설명회 개최(새만금개발청사 대회의실, 14:00)
  - 2020. 02. 11 : 환경영향평가서(초안) 검토의견 회신
- 주관(관할) 행정기관 : 새만금개발청
- 관계행정기관 : 군산시, 김제시, 부안군

#### 2.1.1 환경영향평가서(초안) 공람·공고

##### 가. 신문공고

- 공고번호 : 새만금개발청 공고 제2019-95호
- 공고일자 : 2019년 12월 24일(화요일)
- 중앙일간지 : 경향신문
- 지방일간지 : 전북도민일보

##### 나. 주민공람

- 공람기간 : 2019년 12월 24일 ~ 2020년 01월 23일(20일 이상, 공휴일 제외)
- 공람장소 : 새만금개발청(신산업전략과), 군산시청(환경정책과), 김제시청(환경과), 부안군청(환경과)
- 주민의견 제출기간 : 공람완료 후 7일 이내(2020. 01. 30)



(그림 2.1-1) 새만금개발청 홈페이지 게재



(그림 2.1-2) 환경영향평가 정보지원시스템 게재

새만금개발청 공고 제2019-95호

### 새만금 수상태양광 발전사업 환경영향평가서 초안 공람 및 주민설명회 개최 공고

「환경영향평가법」 제26조 및 같은 법 시행령 제30조, 제31조의 규정에 따라 새만금 수상태양광 발전사업, 그 환경영향평가서 초안에 대한 주민의 의견을 수렴하고자 공람 및 설명회 개최 계획을 아래와 같이 공고합니다.

2019년 12월 24일

**새만금개발청장**

**1. 사업의 개요**

가. 사업명 : 새만금 수상태양광 발전사업  
 나. 위 치 : 전라북도 새만금 방조제 내륙(공유수면)  
 다. 사업내용 : 1,107MW 수상태양광발전(약 27,37ha)  
 345kV 송전소 및 자력 송전선로 약 25.6km, 계류소 및 철거연계설비  
 라. 운영기간 : 발전사업 운영개시일로부터 20년  
 마. 사업시행자 : 한국수력원자력(주)

**2. 공람기간 및 장소**

가. 공람기간 : 2019년 12월 24일 ~ 2020년 01월 23일  
 (20일 이상, 공휴일 제외)  
 나. 공람장소 : 새만금개발청 (신산읍천안과), 군산시청 (환경정책과),  
 김제시청 (환경과), 부안군청 (환경과)  
 다. 공람내용 및 관계도서 : 환경영향평가서 초안(공람장소에 비치)  
 \* 환경영향평가서 초안 요약본, 공고문은 새만금개발청 홈페이지 및 환경영향평가서 초안, 공고문은 환경영향평가정보시스템에 게재

**3. 설명회 개최 일시 및 장소**

가. 일 시 : 2020년 01월 14일(목) 14:00  
 나. 장 소 : 새만금개발청 대회의실(14층)  
 다. 주요내용 : 새만금 수상태양광 발전사업 환경영향평가서 초안

**4. 주민제언 제출 시기 및 방법**

가. 제출기간 : 공람기간이 끝난 후 7일 이내  
 (2019년 12월 24일 ~ 2020년 01월 30일)  
 나. 제출내용 : 사업시행으로 인하여 예상되는 환경영향 등  
 다. 제출방법 : 공람장소에 비치된 양식에 따라 공람장소로 서면제출 또는  
 환경영향평가정보시스템(Url: [www.knsa.go.kr](http://www.knsa.go.kr))에 의견 등록

**5. 기타** 해 안지사행은 새만금개발청 신산읍천안과(☎ 063-333-1306)로 문의하시기 바랍니다.

새만금개발청 공고 제2019-95호

### 새만금 수상태양광 발전사업 환경영향평가서 초안 공람 및 주민설명회 개최 공고

「환경영향평가법」 제26조 및 같은 법 시행령 제30조, 제31조의 규정에 따라 새만금 수상태양광 발전사업, 그 환경영향평가서 초안에 대한 주민의 의견을 수렴하고자 공람 및 설명회 개최 계획을 아래와 같이 공고합니다.

2019년 12월 24일, 새만금 개발청장

**1. 사업의 개요**

가. 사업명 : 새만금 수상태양광 발전사업  
 나. 위 치 : 전라북도 새만금 방조제 내륙(공유수면)  
 다. 사업내용 : 1,107MW 수상태양광발전(약 27,37ha)  
 345kV 송전소 및 자력 송전선로 약 25.6km, 계류소 및 철거연계설비  
 라. 운영기간 : 발전사업 운영개시일로부터 20년  
 마. 사업시행자 : 한국수력원자력(주)

**2. 공람기간 및 장소**

가. 공람기간 : 2019년 12월 24일 ~ 2020년 01월 23일(20일 이상, 공휴일 제외)  
 나. 공람장소 : 새만금개발청 (신산읍천안과), 군산시청 (환경정책과),  
 김제시청 (환경과), 부안군청 (환경과)  
 다. 공람내용 및 관계도서 : 환경영향평가서 초안(공람장소에 비치)  
 \* 환경영향평가서 초안 요약본, 공고문은 새만금개발청 홈페이지 및 환경영향평가서 초안, 공고문은 환경영향평가정보시스템에 게재

**3. 설명회 개최 일시 및 장소**

가. 일 시 : 2020년 01월 14일(목) 14:00  
 나. 장 소 : 새만금개발청 대회의실(14층)  
 다. 주요내용 : 새만금 수상태양광 발전사업 환경영향평가서 초안

**4. 주민제언 제출 시기 및 방법**

가. 제출기간 : 공람기간이 끝난 후 7일 이내(2019년 12월 24일 ~ 2020년 01월 30일)  
 나. 제출내용 : 사업시행으로 인하여 예상되는 환경영향 등  
 다. 제출방법 : 공람장소에 비치된 양식에 따라 공람장소로 서면제출 또는  
 환경영향평가정보시스템(Url: [www.knsa.go.kr](http://www.knsa.go.kr))에 의견 등록

**5. 기타** 해 안지사행은 새만금개발청 신산읍천안과(☎ 063-333-1306)로 문의하시기 바랍니다.

(그림 2.1-3) 일간신문, 지역신문 1회이상 공고



(그림 2.1-4) 주민홍보용 현수막 설치

	
<p>군산 옥서면</p>	<p>군산 옥구읍</p>
	<p>-</p>
<p>군산 회현면</p>	<p>-</p>

(그림 2.1-4 계속) 주민홍보용 현수막 설치

	
<p>새만금 개발청 신산업전략과</p>	<p>군산시 환경정책과</p>
	
<p>김제시 환경과</p>	<p>부안군 환경과</p>

(그림 2.1-5) 공람장소 책자 비치

## 2.1.2 환경영향평가서(초안) 주민설명회

- 개최일자 : 2020년 01월 16일(목) 오후 2시
- 개최장소 : 새만금개발청사 대회의실(4층)
- 개최결과 : 주민설명회 완료





환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
	양		양
	권		권철영
	오		오
	이		이동현
	심		심기영.
	강	7-1	강
	유		유
	김		김
	이	4-85	이
	김		김
	김		김

(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단

환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
1	김		김
2	김	1-3호	김
3	이		이
4	이		이
5	이	1번	이
6	이	1	이
7	이		이
8	김		김
9	이		이
10	박		박
11	박		박
12	김		김
13	이		이
14	이		이
15	김		김

(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단

환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
	박		OS
	유		
	배		
	김		Outg
	김		
	안		
	한		
	손		
	이		
	김	7/02/04	
	차	11이	
	김		
	윤	2	
	김	702	
	이		

(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단

환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
	남		남
	가		446 이/기영
	스		-2 김태영
	기		김소희
	이		이
	가		-10 이
	이		4 김
	김		김
	이		김
	기		김기영
	이		김
	최		8 최
	연		43 연
	김		김
	광		김
	김		김

(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단







환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
	강		북227-15
	낙		주
	채		39
	준		김영우
	김		김민우
	가		강민
	이		6
	강		주
	홍		1/199
	우		1102/1203

(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단



환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
	원	103	
	원		김진영
	원		김희원
	원	11210	최재민
	원	23/151	
	원		김기원
	원		한유진
	원		김영환
	원		김연우
	원		송은주
	원		송지현
	원		조경혜
	원	16	유민영
	원		이민정
	원		최수영
	원		박소규

(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단



환경영향평가서(초안) 주민설명회 참석자 명부

사 업 명	새만금 수상태양광 발전사업		
사 업 위 치	전라북도 새만금 방조제 내측(공유수면)		
설 명 회 일 시	2020.01.16.(목) 14:00	설 명 회 장 소	새만금개발청 대회의실(4층)
설 명 회 참 석 자			
No.	성 명	주 소	서 명
	최		최신호
	심		심기만
	박		박
	권		권
	이		이지연
	김		김충훈


(그림 2.1-5 계속) 주민설명회 참석자 명단

## 2.2 주민의견

- 공람기간 중 제출된 주민의견 및 주민설명회시 환경영향평가 관련 주민들의 주요의견은 다음과 같음

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
새만금 시민 생태 조사단	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 새만금 태양광 부지 및 주변 모니터링 결과</li> <li>-시 기 : 2020. 1월</li> <li>-모니터링 결과               <ul style="list-style-type: none"> <li>· 멸종위기2급 : 참매, 노랑부리저어새, 큰기러기, 물수리</li> <li>· 멸종위기1급 : 수달</li> </ul> </li> <li>○ 의견               <ul style="list-style-type: none"> <li>-새만금 태양광 부지 및 주변에 법정보호종이 다수 확인되고 있으므로 사업 진행 전 대체 서식지(2km*2km) 마련 필요</li> <li>붙임 : 새만금 태양광 부지 멸종위기종 대체 서식지 마련 관련공문(새만금시민생태조사단 200113- 3호(2020.1.13.))</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업계획 변경을 통해 새만금호 내 자연 형성된 퇴적지(노출지) 제척(보전)을 통한 새만금호 내 서식공간을 확보(실질적 저감 방안)하였음</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 새만금 태양광부지에 황새가 주 서식하고 있었음을 추가보고 드리며(첨부 그림 참조), 황새(멸종위기 1급, 2019년 7~8월)를 비롯한 법정보호종이 2020년 1월 모니터링에서 참매(멸종위기2급), 노랑부리저어새(멸종위기2급), 큰기러기 무리(멸종위기2급), 물수리(멸종위기 2급) 등 많은 수의 조류와 수달(멸종위기 1급) 족적을 확인할 수 있었습니다. 태양광 설치 시 많은 법정보호종의 서식지가 사라질 것으로 예상되므로 사업 시행과 관련해 현실적인 대체 서식지 확보가 있어야 함을 알려 드리며, 수상태양광 부지의 준설에 대한 염분성층화 수역의 확대 등 환경피해 문제 의견을 환경영향평가 초안으로 제출합니다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 전문가를 포함한 겨울철 조류 정밀조사 시 황새는 수라갯벌, 만경강 하류부, 동진강 하류부에서 관찰되었고, 황새복원센터의 GPS 연구 자료를 검토한 결과, 새만금지역 일대 뿐만 아니라 전라남도 무안군, 해남군 등 폭 넓게 서식하는 것으로 나타남</li> <li>퇴적지 제척에 따른 준설영향을 최소화하였으며, 자연 형성된 퇴적지(노출지) 제척(보전)을 통한 새만금호 내 서식공간을 확보하였음</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
새만금 시민 생태 조사단	<p>○ 첨부문서(새만금 태양광 부지의 멸종위기 종 보고와 태양광 사업의 환경영향평가 초안의견)</p> <p>1. 새만금 태양광 부지내 법정 보호종의 서식 확인, 태양광 사업으로 인해 서식지 사라질 위기</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 새만금 태양광 부지에서 황새(멸종위기 1급)주 서식지가 보고 되었다. 이 황새는 연구를 위해 GPS를 달았으며 새만금 내 태양광 부지에서 2019년 서식을 하였다. 또한 2020년 1월 모니터링만으로도 참매(멸종위기2급), 노랑부리저어새(멸종위기2급), 큰기러기 무리(멸종위기2급), 물수리(멸종위기2급) 등 많은 수의 조류와 수달(멸종위기1급)족적을 확인할 수 있어 다양한 생물들이 서식한다는 것을 알 수 있었다.</li> </ul> <p>2. 수라갯벌 주변 새만금 산단, 공항 부지 등 개발 계획이 진행되고 있으나 현실적인 대체 서식지 확보계획이 전무하다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2016년 수라갯벌의 저어새(멸종위기1급) 무리의 서식을 확인하여 환경부에 알린 바 있었다. 이에 2017년 농어촌공사가 조사를 진행한 결과, 저어새 201개체 등이 서식하고 있었음을 알았으나, 현재까지 대체서식지가 확보되고 있지 않다. 현재까지 모든 사업에서 현실적인 대체서식지를 만들지 않았으므로 태양광 부지의 서식지 훼손은 더 큰 영향을 받을 수밖에 없어 대규모 태양광 부지에 대한 대체서식지 확보가 더욱 강조될 수밖에 없다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전문가를 포함한 겨울철 조류 정밀조사 시 황새는 수라갯벌, 만경강 하류부, 동진강 하류부에서 관찰되었고, 황새복원센터의 새만금지역 일대 뿐만 아니라 새만금지역 일대 뿐만 아니라 전라남도 무안군, 해남군 등 폭 넓게 서식하는 것으로 나타남</li> <li>- 퇴적지 제척으로 초안('19.12) 대비 준설량 85.9% 감소 하여 준설 영향을 최소화하였으며, 자연 형성된 퇴적지(노출지)를 제척(보전)하여 새만금호 내 서식공간을 확보하였음</li> </ul>	
	<p>3. 태양광 부지 준설로 인한 염분성층화 유역 확대 등 환경적 영향과, 대규모 준설부지 설정으로 인한 개발비 상승</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 환경영향 평가에서 대규모 준설이 이뤄짐에도 불구하고 주민설명에서는 이에 대한 어떠한 설명도 없었다.</li> </ul>	-	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
<p>새만금 시민 생태 조사단</p>	<p>- 준설 시 내부 준설로 인한 염분성층화의 확대는 봄부터 가을까지 새만금 주변의 저층수가 썩는 현상을 만들 수밖에 없다. 염분 성층화는 연안에서 염분의 영향을 받는 간척지 호소에서 보여지는 현상으로 새만금은 조사 결과 3~4m 깊이를 초과할 때 5월~11월 초까지 염분성층화가 심해 용존 산소량 부족으로 인해 수질에 상당한 문제를 야기하고 있다(2018년 새만금시민생태조사단 염분성층화에 대한 보도자료 참고) 때문에 준설토 투기장의 비산먼지와 준설지역의 염분성층화로 인한 수질문제가 일고 있으며, 준설로 인한 과도한 개발비 상승이 수반되고 있다.</p>	<p>- 기존 새만금호 내 준설매립 계획에 의해 준설 작업이 진행되고 있으며, 본 사업시행 시 수심은 대부분 2m이내로 염분 성층화로 인한 영향은 미미할 것으로 판단됨 또한, 퇴적지 제척으로 초안('19.12)대비 준설량 85.9% 감소하여 가적치장 설치 불필요 등 준설영향을 최소화하였음</p>	
	<p>[첨부분서]</p>  <p>새만금 태양광 부지 및 주변 멸종위기 조류 조사 사진</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 황해염동맹위키 2급 서식 확인 대양광 부지내 황해 1179마리 2019-7-4일까지 52마리(포송(포) 4마리)</li> <li>• 황해염동맹위키 2급 서식 확인 대양광 부지 내에 있는 서해 비 행갈 주변에 남아있는 황해(포) 1월 12일과 대양광 부지 내 공 시할 주변에 있는 황해(포). 1월 11일 사진</li> <li>• 관구재기염동맹위키 2급 서식 확인 대양광 부지 주변 습지 내 관구 재기 유리(포). 1월 12일과 남아 가는 포송(포). 1월 17일</li> <li>• 동수대염동맹위키 2급 서식 확인 대양광 부지 내의 동수대 위키 포송(포). 1월 12일. 동수대 근 접 촬영 사진(포). 1월 12일</li> <li>• 노랑부리박새(해염동맹위키 2급) 서식 확인 대양광 부지 내에 남아있는 노 랑부리박새(포송(포)과 남아 가는 포송(포)</li> </ul> <p>동부 조류 국립공</p>	<p>-</p>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
전북 녹색 연합	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 불법한 하천구간 수질현황조사               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초안에서는 새만금호의 수질현황을 조사하면서 구역을 상류하천구간과 하류기수역구간으로 분류하여 수질을 조사·평가하였다. 그러나, 새만금호는 전체가 바닷물이 섞여있는 기수역으로 새만금호의 상류지역을 하천구간으로 분류한 것은 잘못되고 불법한 수질조사 및 평가라 하겠다. 특히, 새만금호 상류를 하천구간으로 분류하면서 수질조사 항목을 COD가 아닌 BOD로 하고 COD를 아예 조사에서 제외한 것은 부실한 조사이자 평가결과를 왜곡하는 결과를 가져오는 불법한 평가가 아닐 수 없다.</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 새만금호로 유입되는 만경강 동진강의 하천수질의 생활환경기준 항목에 대하여</li> <li>- 2016년 1월 이후 유기물 오염도 지표는 「환경정책기본법」에 따라 COD항목 대신 TOC기준을 적용하여 조사하였음</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- &lt;그림1&gt;에서 W' -5와 W' -6지점을 제외한 나머지 지점들은 새만금호에 해당한다. 따라서, 이들 지점에 대해서는 수질조사의 대표항목으로 COD를 채택하여 조사평가해야 한다. 특히, W' -5와 W' -6지점을 제외한 나머지 7개지점은 현재도 바닷물이 섞여있는 기수역이며, W-3과 W-4지점은 국토교통부의 하천정보에서도 기수역으로 분류된 지점이다. 그럼에도 불구하고 W-3과 W-4지점을 비롯한 7개지점을 하천구역으로 조사·평가한 것은 수질현황을 양호하게 평가하고, 본 사업으로 인한 수질영향을 왜곡하기 위한 꼼수로 볼 수밖에 없다.</li> <li>- 실제로 수질 현장 조사 결과를 보면 W-3지점에서 2019년 2월과 5월에 각각 BOD기준으로 8.0ppm과 8.1ppm을 기록하여 하천수질등급 5등급을 나타냈으며, W-4지점은 2019년 2월과 5월에 각각 BOD기준으로 5.4ppm과 5.2ppm을 기록하여 하천수질등급 4등급의 수질로 평가하였다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수계 흐름에 따른 만경강 상·하류 특성을 파악하기 위하여 함께 분석하였음</li> <li>- COD항목은 「환경정책기본법」시행령이 2012년 11월 개정됨에 따라, 하천 및 호소의 생활환경기준에서 2015년 12월 31일까지 적용함</li> <li>- 새만금 통합 환경관리 시스템 SP1, DJ2지점의 COD를 이론적 상관관계식(국립환경과학원)을 통해 TOC로 변환하여 현지측정값과 비교하여 제시한 결과 현지측정값이 높거나 유사한 등급으로 나타남</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부				비고												
전북 녹색 연합	<p>그러나, 전북지방환경청에서 조사한 ‘새만금유역 통합환경관리시스템’ 자료에 따르면 W-3지점과 유사지점인 SP지점의 수질이 COD기준으로 2월과 5월에 각각 11.7ppm과 13.1ppm을 기록하여 호소 수질등급 6등급을 나타냈다. 또한 평가서(초안)의 W-4지점과 유사지점인 DJ2지점의 수질이 COD기준으로 2월과 5월에 각각 9.7ppm과 14ppm을 기록하여 호소수질 등급 5등급과 6등급을 나타내어 현격한 차이를 드러냈다.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 이처럼 잘못된 수질구간 설정과 수질 항목 채택은 결과적으로 평가에서 큰 차이를 나타낼 수 있으므로, 구간에 대한 적법한 설정과 수질 조사항목을 적법하게 채택하고 수질현장조사를 다시 실시해야 할 것이다.</li> </ul>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="898 365 975 448">항목</th> <th data-bbox="975 365 1053 448">W'-8 (SP1)</th> <th data-bbox="1053 365 1131 448">W-3</th> <th data-bbox="1131 365 1209 448">W-4</th> <th data-bbox="1209 365 1294 448">W'-10 (DJ2)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="898 448 975 492">TOC</td> <td data-bbox="975 448 1053 492">5.1</td> <td data-bbox="1053 448 1131 492">5.9</td> <td data-bbox="1131 448 1209 492">6.2</td> <td data-bbox="1209 448 1294 492">4.7</td> </tr> <tr> <td data-bbox="898 492 975 537">등급</td> <td data-bbox="975 492 1053 537">IV</td> <td data-bbox="1053 492 1131 537">IV</td> <td data-bbox="1131 492 1209 537">V</td> <td data-bbox="1209 492 1294 537">III</td> </tr> </tbody> </table>	항목	W'-8 (SP1)	W-3	W-4	W'-10 (DJ2)	TOC	5.1	5.9	6.2	4.7	등급	IV	IV	V	III	
	항목	W'-8 (SP1)	W-3	W-4	W'-10 (DJ2)													
TOC	5.1	5.9	6.2	4.7														
등급	IV	IV	V	III														
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 거짓조사 의혹을 살 수밖에 없는 기수역 구간 수질현황조사 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업자인 한국수력원자력(주)는 ‘새만금 수상태양광 발전사업 환경영향평가서(초안)’을 작성하면서 수질조사를 새만금호의 상류지역과 하류지역을 나누어 조사하였다. 새만금호 상류는 하천구간으로 새만금호 하류는 기수역구간으로 분류하여 수질 조사를 실시한 것이다. 그러나, 구간의 분류기준이 근거가 없을 뿐만 아니라 구간을 분리하면서 상류하천구간 역시 호소임에도 불구하고 COD항목은 아예 조사를 실시하지 않았다. 이는 조사구간과 기준을 왜곡하여 새만금호의 수질현황과 평가를 근본적으로 왜곡하기 위한 의도로 해석할 수밖에 없다.</li> </ul> </li> </ul>																	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
전북 녹색 연합	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특히, 새만금호의 기수역구간의 수질조사 결과를 보면 환경부의 수질조사 결과와 큰 차이를 보여 부실한 조사 또는 거짓 조사의 의혹을 살 수밖에 없다고 하겠다. 사업대상지 내와 근처의 현장조사 지점 SW-5, SW-9, SW-10은 각각 환경부(전북 지방환경청)의 정기적인 수질조사지점 M2, DE2, ME2 지점과 거의 동일한 지점이다. 그럼에도 불구하고 민감한 시기의 수질 현황에서 큰 폭으로 차이가 난다.</li> <li>- 특히, 2019년 5월은 새만금호 수질을 조사한 이래 최악의 수질을 기록한 시기임에도 불구하고, 환경영향평가 현장 조사 결과는 상대적으로 수질이 더 양호한 상태를 나타내어 조사를 거짓으로 한 것은 아닌지? 조사 결과를 고의적으로 왜곡한 것은 아닌지? 의구심을 가질 수밖에 없는 상황이다.</li> <li>- 결과적으로 기수역구간의 현장 수질조사에 대하여 재조사를 실시하거나 또는 유사 지점에 대해서는 환경부의 ‘새만금유역 통합환경관리시스템’의 자료를 적극적으로 활용하여 수질현황을 조사하고 평가하는 것이 필요하다고 하겠다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현지조사와 문헌조사 측정 결과가 상이한 원인은 수질 채수일이 다르고, 동일한 정점이 아님</li> <li>- 문헌 및 현지조사 결과의 농도 차이는 새만금호 내 수질분포 특성이 지배적인 영향을 미친 것으로 판단됨</li> <li>- 환경부의 ‘새만금유역 통합 환경관리시스템’의 2019년 월별 자료를 활용하여 새만금호의 수질현황(COD등)을 분석하였음</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 준설로 인한 수질영향 조사 없고, 수질 악화를 무시한 부실한 환경영향평가서</li> <li>- 평가서 초안에서는 수상태양광 발전 사업을 위해 수심 2M 이상을 확보하기 위한 준설사업이 수질에 영향을 미치는 영향을 완전히 무시하거나 제대로 된 영향을 조사하지 않았다. 새만금사업 이래 계속되는 새만금호의 수질악화는 새만금방조제 내부로 유입되는 바닷물 양의 감소와 호내 물의 정체현상이 가장 큰 원인이라고 할 수 있다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연 형성된 퇴적지(노출지) 제척(보전)을 통한 새만금호 내 서식공간을 확보(실질적 저감병안)하였으며, 퇴적지 제척에 따른 준설 영향 최소화로 부유사 확산에 따른 수질 및 수생태계에 미치는 영향을 검토하였음</li> <li>[초안('19.12) 대비 준설량 85.9% 감소]</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
전북 녹색 연합	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특히, 새만금호의 담수량은 약 5억 3천만 톤(m<sup>3</sup>)으로 매우 크며, 현재 새만금 매립 사업에 필요한 7.1억m<sup>3</sup>의 매립토 중 5.7억m<sup>3</sup>의 매립토를 호내 준설을 통해 조달할 계획 이어서 새만금호의 물의 정체현상은 2배 이상 가중될 수밖에 없는 상황이다.</li> <li>- 이러한 악조건의 상황에서 수상태양광 발전사업을 위해 추가로 호내 준설을 실시할 경우 새만금호의 담수량은 더욱 커지고, 물의 흐름은 더욱 정체하여 최악의 수질악화는 불을 보듯 흰하다.</li> <li>- 그럼에도 불구하고, 평가서(초안)에서는 매립토 조달을 위한 호내준설로 인한 수질악화는 물론 수상태양광 발전사업을 위해 필요한 준설량과 이로 인한 수질 악화 기여도 등에 대해서 전혀 연구되거나 평가되지 않았다. 이는 명백히 부실한 환경영향평가서 작성이라고 할 수 있다.</li> <li>- 특히, 평가서(P.708)에서 인정했듯이 현재도 불량한 수질이 수심 2M이상을 확보하기 위한 호내 준설과 매립토 조달을 위한 호내 준설로 수질이 더욱 악화 될 경우 사업의 적정성에 대한 근본적인 재검토가 필요 하다고 하겠다. 평가서 본안작성 시 수상 태양광 발전사업과 매립토 조달을 위한 호내 준설로 발생하는 준설량과 이로 인한 수질악화 (변화)에 대한 분명한 조사와 평가, 사업의 적정성에 대한 평가가 실시되어야 할 것이다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연 형성된 퇴적지(노출지) 제척(보전)에 따른 준설영향 최소화로 부유사확산에 따른 수질 및 수생태계에 미치는 영향을 검토하였음 [초안('19.12) 대비 준설량 85.9% 감소]</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2019년 등 최근 문헌자료를 인용해야 한다.</li> <li>- 한국수력원자력(주) 평가서(초안)에 대하여 2019년 12월 24일부터 공람을 실시하고, 현장조사를 2019년 8월 5일까지 실시했음 에도 불구하고 문헌자료를 2019년 1월까지만 인용하고 있다. 환경부의 ‘새만금유역 통합 환경관리시스템’ 을 통해 충분히 2019년 8월과 이후의 자료도 충분히 인용하고 비교가능한 시기이다.</li> </ul>	-	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
전북 녹색 연합	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 그림에도 불구하고 2019년 자료를 충분히 인용하지 않은 것은 수질현황이 나쁜 자료를 의도적으로 누락하고 있다는 의심을 사기에 충분하다. 또는, 환경영향 평가서 작성을 위해 실시한 현장 수질 조사의 부실함을 숨기기 위해 의도적으로 문헌자료를 배제했을 가능성도 있다고 하겠다. 만약, 의도적으로 문헌자료를 누락하고자 한 것이 아니라면 평가서 본안작성 시에는 환경부의 ‘새만금유역 통합환경관리시스템’ 최신자료를 적극적으로 활용하여 수질현황과 평가를 실시하고 사업의 적정성여부를 평가해야 할 것이다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ ‘새만금유역 통합환경관리시스템’의 2019년 최근 수질 조사 자료를 활용하여 현장 조사 자료와 비교하였음</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 황새와 저어새 등 멸종위기 조류에 대한 부실한 조사와 무책임한 대책</li> <li>- 평가서(초안)에서 현장과 문헌자료를 통해 기록했듯이 수상태양광 발전사업 부지와 주변 새만금지역에 멸종위기1급 조류 황새를 비롯하여, 저어새, 검은머리갈매기 등이 다수 서식하고 번식하는 것이 확인되었다.</li> <li>- 특히, 황새복원센터에서 방사한 &lt;b79&gt;개체가 사업부지에서 주요하게 활동하는 것이 GPS기록장치를 통해 확인되었으며, 저어새의 경우도 사업부지와 새만금에서 번식하지는 않지만 칠산도 번식무리의 중요한 취식지로 확인되었다. 또한 새만금갯벌은 한강하구와 북한지역에 번식하는 저어새 무리가 월동지로 이동하는 과정에서 경유 하는 중요한 취식지역 역할을 수행하고 있다.</li> <li>- 또한, 새만금 산업단지 등에서 번식하는 멸종위기2급 검은머리갈매기의 경우 사업 대상지에서 번식하는 것을 확인하지는 못했지만 번식가능성이 높으며, 주요하게 갯벌에서 취식활동을 하는 검은머리갈매기의 생태특성을 감안할 때 번식지와 취식지가 동일한 지역 내에 위치해야 함으로 검은머리갈매기의 지속적인 번식을 위해서도 새만금 내 갯벌의 보전이 필요하다고 하겠다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 새만금호 내에 서식하는 멸종 위기 조류에 대하여 계절별 조사 및 겨울철 월별조사(전문가 조사 포함)를 통해 법정보호종(조류)의 서식현황 및 영향을 종별로 검토하였음</li> <li>- 현지조사 시 확인된 황새는 수라갯벌, 농생명용지, 만경강 하류부, 동진강 하류부에서 확인되었고, 황새복원센터 자료를 통해 &lt;b79&gt; 개체에 대한 서식지·이동 패턴을 검토하였음</li> <li>- 새만금호 내 노출지 제척(보전)을 통해 수심이 얇은 구역(전이대)을 유지함으로써 새만금호 내 서식공간 확보(실질적 저감방안)토록 계획하였음</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
전북 녹색 연합	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 그러나, 평가서(초안 p264, p266, p273)에서는 ‘공사 시 주변에 다양한 유사서식지가 분포하므로 활동공간을 옹길 것’ ‘번식지에 해당하지 않는 바, 사업 시행으로 인한 저어새(저어새, 노랑부리저어새)에 미치는 영향은 없을 것으로 판단’ ‘사업부지가 검은머리갈매기의 번식지형이 아니므로 직접적인 영향은 없을 것’ 등으로 평가하고 멸종위기 조류 등에 대하여 아무런 보호대책을 세우지 않고 있다.</li> <li>- 특히, 새만금 멸종위기 조류 등의 서식처가 이미 진행되고 있거나 계획되어 있는 농업용지 조성공사, 산업단지 조성공사, 새만금공항 건설공사, 수상태양광 발전사업 등으로 대부분 매립되고 사라질 상황임에도 불구하고 각각의 사업들에서는 멸종위기 조류 등이 주변의 유사서식지(개발예정지)로 이동할 것이며, 서식에 문제가 없다고 무책임하게 이야기하고 있을 뿐이다.</li> <li>- 이에, 수상태양광 발전사업 부지를 비롯하여 새만금 내에서 벌어지고 있는 사업들에 대한 종합적인 검토를 통해 새만금 내에 서식하는 멸종위기 조류 등에 대한 종합적이고 근본적인 보호대책의 마련이 필요하다.</li> <li>- 환경영향평가서 본안 작성 시 수상태양광 발전사업 뿐만이 아니라 새만금 내에서 진행되고 있거나 계획되고 있는 모든 사업들에 대한 종합적인 검토가 이루어져야 하며, 이를 통해 새만금 내에 서식하는 멸종위기 조류 등에 대한 근본적인 보호방안이 마련되어야 한다. 특히, 저어새와 황새, 검은머리갈매기 등 멸종위기 조류의 서식지를 보전하거나 대체서식지 마련 등 분명한 저감대책 마련이 필요하다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 새만금 내에서 벌어지고 있는 사업들에 대해 조류에 미치는 영향을 종합적으로 검토하기 위해 전문가 자문을 통해 주요 서식지 현황, 유형 등을 분석하여 제시하였음</li> <li>- 새만금호 내 노출지 제척(보전)을 통해 수심이 얇은 구역(전이대)을 유지함으로써 새만금호 내 서식공간 확보(실질적 저감방안)토록 계획하였음</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
민관 협의회	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 도로와 방수제로 막히는 수상태양광 구역(3번 구역 가적치장 남쪽, 4번 구역 전체)의 수질 예측과 대책이 제시되어야 함</li> <li>- 수상태양광 3번 구역 가적치장 남쪽과 4번 구역은 동서2축도로와 남북도로, 농업용지 방수제와 가토제로 인해 폐쇄 될 예정임</li> <li>- 폐쇄되기 전에도 이미 이 곳의 수질 상태는 좋지 않는데, 기수역 수질조사정점 SW-7과 SW-8의 COD는 5.66~16.86 mg/l 로 이미 4~6등급 상태임</li> <li>- 폐쇄되면 이보다 더 나쁜 상태가 되어 녹조가 발생하고 물고기 폐죽음도 발생할 가능성이 있는데도, 보고서는 ‘타사업으로 인해 기수흐름이 제한된 지역으로 준설 공사, 발전시설의 설치가 미치는 영향은 미미할 것’ 이라는 안이한 대책만을 제시함</li> <li>- 비록 타 사업으로 인해 기수흐름이 제한되나, 수상태양광 설치를 위해 준설 후 수면을 유지하는 만큼 이 구역에 대한 수질 예측과 대책은 이번 환경영향평가에 반드시 포함되어야 함(남북도로, 동서도로, 방수제 건설의 환경영향평가 시에는 이 구역이 육지로 예정되어 있어 수체에 대한 환경영향평가가 없었음. 따라서 타 사업의 영향이라고 하면서 본 사업에서 영향평가를 하지 않으면 이 지역에 대한 환경영향평가가 누락되는 결과를 낳게 됨)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 새만금호 내 노출지를 제척하여 3구역 및 4구역에 발전시설의 설치 및 준설 공사는 계획하지 않음</li> <li>따라서 준설 공사, 발전시설의 설치로 인한 3, 4구역 수질에 미치는 영향은 없음</li> <li>- 사업 부지를 대상으로 수치모형실험을 실시한 결과, 부유사 확산 범위가 폐쇄 예정지인 3~4구역까지 미치지 않아 본 사업이 3, 4구역 수질에 미치는 영향은 없는 것으로 판단됨</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 동진·만경강 및 기수역 수질 영향 평가 시 문제점</li> <li>- 수질평가에서 공사시 발생시킨 오염에 의한 주변 수질 영향 평가가 정량적으로 제시되어야 하는데 이 부분이 매우 미약함. 단순히 주변 수질과 오염발생량이 제시되어 있는 형태임</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공사 시 오수발생량 및 부유토사(준설 시 부유사확산 영향 포함) 발생에 따른 수질영향을 제시하였음</li> <li>[준설계획 보완 및 격자간격을 조절(240m→50m)하여 정확도 확보]</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
<p>민관 협의회</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인, 중금속 등을 포함 토사에 흡착되어 토사와 함께 유입되는 오염원이 고려되지 않았음</li>   <li>- 수질 영향 평가 시 월별 수질이 다르기 때문에 월별 수질 평가 (특히 오염이 심한 시기)가 필요하며 COD와 인에 의한 수질 오염이 심각하기 때문에 BOD가 아닌 COD와 인 오염을 중점적으로 다루어야함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 만경강 및 동진강에서 유입되는 토사에 포함된 오염물질은 본 사업과는 무관한 영향이며, 새만금호 내 수질을 개선하기 위해 환경부 및 관련기관에서 새만금호 내 수질종합 개선 대책에 의거하여 수질개선 세부 이행계획을 수행하고 있음</li> <li>- 기수역 수질 영향 평가 시 COD와 인 항목에 대하여 현황분석을 실시하였으며, 특히 오염이 심한 시기(하계)를 포함한 4계절의 현지조사 및 문헌조사를 실시하였음</li> <li>- 또한 ‘새만금유역 통합환경 관리시스템’의 월별자료를 활용하여 수질(COD, 인)을 평가하였음</li> </ul>	
	<p>○ 준설 및 가적치 시 비산먼지에 대한 평가와 대책이 재검토되어야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 초안 보고서는 영향 예측 결과 현황농도 대비 가중농도의 기여율은 PM-10은 2.88~8.18%, PM-2.5는 0.34~0.96% (각각 24hr 기준)로 영향은 미미한 것으로 예측함</li> <li>- 하지만 여기서 산정한 배출계수 및 배출량 산정은 일반적인 토공 현장에는 적합할 수 있으나, silt와 clay 함량이 높은 새만금호 준설토에도 적용할 수 있는지에 대해서는 근거가 부족함</li> <li>- 예를 들어 보고서에서 pm-2.5의 발생량은 pm-10 발생량의 0.1로 일괄 계산하고 있는데, 이의 근거가 되는 ‘pm-2.5 환경영향평가 방안 연구’는 일반적인 토양에 대한 자료일 뿐임. 또한 이 연구 보고서에서도 채석장 또는 석산개발사업인 경우에는 ‘대기 중 농도 비율 이용 방법’을 제시하고 있으며 이 경우의 비율은 0.6임. 결론적으로 이러한 문제를 해결하기 위해서는 새만금 준설토에서 유래하는 비산먼지에 대한 실측 연구를 통해 pm-2.5/pm-10의 비율을 정해야 할 것임</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업계획변경(3, 4구역 제척)에 따라 비산먼지에 대해 재예측 하였음</li> <li>- 새만금호 내 준설토 적치면적을 고려하여 강풍에 의한 표면 비산량을 고려하여 영향예측을 수행하였음 (EPA AP-42 13.2.5 Industrial Wind Erosion식 적용)</li> <li>- 실트의 함량은 새만금호 내 지반조사 결과 중 준설이 발생하는 3m이내의 Silt함량 평균치(26.6%)적용</li> <li>- pm-2.5/pm-10의 비율은 사업 지구에서 실측한 조사 결과를 분석하여 적용함 (<math>PM-2.5/PM-10=28.8/48.1=0.598</math>)</li> <li>- 임계마찰속도는 0.44m/s (저탄장, 회처리장 적용)를 적용하였음</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
<p>민관 협의회</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 보고서 493쪽을 보면 pm-10의 배출계수가 <math>3.693 \times 10^{-3} \text{kg/ton}</math>으로 나오는데, 산정식에 나오는 인자 값을 대입하면 다른 값이 나오므로 확인 필요함</li> <li>- 적치장에서 강풍에 의한 표면 비산량을 계산하려면 적치장의 면적이 고려되어야 하는데, 이런 내용이 빠져 있음</li> <li>- 또한 입자가 매우 작은 준설토 적치장이라는 것을 감안하면 임계마찰속도가 5.4m/s라는 것은 적절하지 않음. 새만금호 준설토 적치장과 비슷한 조건이라 할 수 있는 저탄장, 회처리장의 경우 임계마찰속도는 나지에서 0.44m/s 임</li> </ul> <p><b>[강풍에 의한 표면비산(저탄장, 회처리장)]</b></p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p>·EPA AP-42 13.2.5 Industrial Wind Erosion식 적용</p> <p>· <math>E = k \sum P_i</math></p> <p>여기서, K 입경계수(TSP=1.0, PM-10=0.5, PM-2.5=0.075)</p> <p><math>P_i</math> : 날림계수(<math>\text{g/m}^2</math>)</p> <p>· <math>P_i = 58(u^* - u_{t_i}^*) + 25(u^* - u_{t_i}^*)^2</math>, <math>P_i = 0(u^* \leq u_{t_i}^*)</math></p> <p>여기서, <math>u^*</math> : 마찰속도(<math>\text{m/s}</math>)</p> <p><math>u_{t_i}^*</math> : 임계마찰속도(<math>\text{m/s}</math>)</p> <p>· 발생량(Q)=E(배출원단위 <math>\text{g/m}^2</math>)·A(면적,<math>\text{m}^2</math>)</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>·임계마찰속도(<math>u_{t_i}^*</math>)</p> <p>· 식재지역 : 1.29m/s, 나지 0.44m/s (EPA AP-42, 13.2.5)</p> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 배출계수 인자 값을 재확인하여 재산정하였음</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 수상태양광 구역의 준설 작업 이후, 각 구역별로 토사가 얼마만큼 다시 퇴적될 것인가에 대한 자료에 문제가 있는 것 같음. 특히 향후 만들어진 구조물을 고려되지 않은 것으로 판단됨</li> <li>- 예로 4구역에는 만경강에서 동진강으로 유입되는 물길이 막히고 주변이 모두 방수제로 둘러쌓여 침식량이 매우 낮을 것으로 보이나 -16cm로 매우 침식량이 많은 곳이 나타남</li> <li>- 2공구 남쪽은 만경 수로 끝에 위치하여 하폭이 크게 늘어나면서 유속이 감소하여 만경강에서 흘러들어오는 토사가 많이 쌓일 것으로 예상되나 조사 결과는 그렇지 않았음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 사업대상지 인근 개발사업(남북도로, 동서도로, 방수제 등)이 완료되었을 경우를 고려하여 침식·퇴적 변화 모델링을 수행하였음</li> <li>- 금회 4구역은 본 사업 발전 대상지에서 제외하였으며, 모델을 보완하여(장기예측 추가) 재검토하여 제시하였음</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
군산시 옥서면	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 태양광 설비로 인한 수질오염 발생으로 환경에 부정적 영향을 미칠 수 있다는 우려가 있어 주민 민원 발생이 우려됨</li> <li>○ 사업 추진으로 발생할 수 있는 여러 가지 환경오염과 미치는 영향등을 주민 설명회를 통하여 주민들에게 안내하고, 주민들의 의견을 수렴할 수 있어야 함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공고공람 및 주민설명회를 실시하여, 의견수렴 절차를 진행하였으며,</li> <li>○ 사업의 착공 전, 주민들을 대상으로 사업계획 및 공사계획에 대하여 안내하고 의견을 적극 수렴할 계획임</li> </ul>	
군산시 회현면	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 지역 주민의 생활 환경상 환경오염 피해 및 공사 시 대기질, 수질, 폐기물, 소음, 진동 등으로 인한 문제 관련 주민 민원 발생 우려하고,</li> <li>○ 주민들 대부분은 태양광 발전사업에 대한 부정적 의견이 많으므로 사업에 대한 주민설명회를 개최하여 허가 신청 전 전반적인 사업설명회를 책임성 있는 기관의 설명을 주민들이 요구하고 있고 주민설명회 및 공청회 개최 시 주민 의견을 적극 반영 요구하고 있으며 주민 동의 없이는 사업 불가하다는 여론임</li> </ul> <p>[회현 송전탑 현황]</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 5px;"> <p>우리 회현면은 군산~새만금 송전철탑이 총 철탑 88기 중 22기(약 25%) 설치되어 통과되고 있고 아직까지도 한전, 대책위, 행정과 협의가 없되어 있는 상황에서 한국수력원자력 새만금~군산간 345kv(옥흥과 옥성마을 중간지점)가공 송전선로에 연결하여 철탑 2기를 신설 통과 될 경우 강력하게 반대 의지를 표명하겠다는 여론임</p> </div>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공사 시 평가서에 제시된 환경영향 저감방안을 신속히 시행하여 환경영향으로 민원이 발생하지 않도록 하겠음</li> <li>○ 공고공람 및 주민설명회를 실시하여, 의견수렴 절차를 진행하였으며, 제출한 의견에 대하여 적극 반영하였음</li> </ul> <p>또한, 송전선로 착공 전, 필요 시 지역 주민들을 대상으로 공사 진행 계획 등 설명을 진행하여, 의견을 적극 수렴할 계획임</p>	
군산시 옥구읍	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 주민들 대부분은 태양광 발전사업에 대한 부정적 의견이 많으므로 주민설명회 등을 통해 주민 의견수렴 절차 반드시 필요</li> <li>○ 주민설명회 및 공청회 개최 시 주민 의견 적극적 반영 요구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공고공람 및 주민설명회를 실시하여, 의견수렴 절차를 진행하였으며, 제출한 의견에 대하여 적극 반영하였음</li> </ul>	
정○○	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공사 장비 가동 시 소음진동 발생으로 피해가 발생될 수 있으니, 공사 장비 운행속도를 제한하고 저감대책을 잘 지켜주시길 바랍니다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공사 시 소음진동 저감대책을 수립하였음</li> </ul> <p>(공사 장비 운행 속도 제한 등)</p>	
오○○	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공사하실 때 먼지가 날리지 않게 주의 부탁드립니다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 공사 시 대기질 비산먼지 저감대책을 수립하였음</li> </ul>	

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
안○○	○ 대기질 상태가 실제로는 영향이 있는 것 같습니다. 공사 시에 먼지가 날리지 않도록, 신경써 주시기요. 만약 먼지가 발생할 시, 군산시에서는 살수차량 등을 동원하여 군산시민의 안전에 만전을 기해 주시기 바랍니다.	○ 공사 시 대기질 영향예측을 통하여, 최적의 비산먼지 저감대책을 수립하였음	
박○○	○ 공사로 인한 먼지와 각종오염원들에 대한 대책을 철저히 강구해주시고 이로 인한 환경훼손이 일어나지 않도록 유의해 주시기 바랍니다.	○ 공사 시 먼지 등 대기질 영향에 대한 저감대책을 수립하였음	
김○○	○ 공해, 소음으로 인한 불편. 차량통행 등의 불편사항을 최소로 하여 주시기 바랍니다.	○ 공사 시 소음진동 및 대기질 저감대책을 시행하여, 주민들의 불편을 최소화하겠음	
정○○	○ 공사 시에 저감대책을 잘 이행하여 공사로 인해 환경에 미치는 영향을 최소화하여 주시기 바랍니다. 또한 운영 시에도 저감대책을 잘 이행하여 수상태양광발전사업으로 인해 운영 시 환경에 미치는 영향을 최소화하여 주시기 바랍니다.	○ 공사 시 및 운영 시 계획된 저감대책을 철저히 시행하여, 환경에 미치는 영향을 최소화할 계획임	
오○○	○ 새만금개발 종합계획 등의 상위계획에 생태습지 확보방안이 명시되거나, 지정고시되어 생태습지확보방안이 실질적으로 보장될 수 있도록 새만금개발청이 대책을 세워야 할 것 같음	○ 환경생태용지 조성 불확실(산업연구용지 매립 후 진행 가능)에 따른 20년간 수상태양광 운영시기와 연계하여 퇴적지를 제척하여 새만금호 내 서식공간을 확보하였음	
김○○	○ 공사 시 대기질의 문제, 즉 먼지로 인한 문제를 주의해주시고, 살수차와 같은 대기에 도움이 되는 조치 부탁드립니다.	○ 공사 시 대기질 저감대책(살수 등)을 수립하였음	
추○○	○ 생활환경의 주요 불가피한 환경영향 중 생활폐기물 발생에 대해 발생량을 최소화해주시고, 폐기물 처리대책을 잘 수립해 주시기 바랍니다.	○ 공사 시 작업인부들 교육을 통하여, 생활폐기물의 발생을 최소화할 계획임	
윤○○	○ 대기질의 영향이 별로 없다고 하셨는데, 실제 영향이 있습니다. 공사 시 먼지가 날리지 않도록 해주시고, 살수차량을 적극 활용하여 공사현장에 먼지가 날리지 않도록 조치 부탁드립니다.	○ 공사 시 대기질 영향예측을 통하여, 최적의 비산먼지 저감대책을 수립하였음	

제2장 주민 등 의견수렴 결과 및 반영 여부

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
이○○	○ 공사 시 육상동식물의 서식처와 염생습지가 훼손될 것으로 예상됨. 피해를 최소화할 것. 회피가 가능한 생물은 다른 서식지로 이동한다고 하지만, 육상곤충이나 양서 파충류는 피해가 있을거라 예상됨	○ 공사 시 동식물상(육상곤충류, 양서파충류 포함)의 영양예측을 통하여 피해를 최소화할 수 있는 저감대책을 수립하였음 - 노출지를 제척하여 서식지로서의 기능을 확보하였음	
오○○	○ 공사 시 발생하는 먼지를 방지하기 위하여 살수차 운영방식을 공사 중, 공사 후 늘 홀로 배차하여, 먼지가 날리지 않도록 조치하여 주시고 인근 지역의 주민피해가 최소화되도록 하여야 할 것입니다.	○ 공사 시 비산먼지 저감대책(살수차 운행증가 등)을 적극 시행하여, 인근 주민들의 피해가 최소화 되도록 하겠음	
오○○	○ 본 발전사업 추진 시 반드시 지역경제가 활성화될 수 있도록 사업추진계획을 수립하여, 사업자와 시공사 그리고 주민 모두가 상생하는 방향으로 사업이 이루어 지도록 해야 함	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대 방안을 검토 중에 있음	
이○○	○ 공사 시 시설 공사업체와 기술 인력을 지역업체 및 지역주민으로 최우선 선정 하시기 바라며 사무실임대, 근로자숙소, 각종 건설관련 부분 등은 지역사업자로 선정하시기 바랍니다.	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대 방안을 검토 중에 있음	
차○○	○ 공사시행 시 필수시설은 인근 군산,김제, 부안의 시설물과 영업장을 활용하시기 바라며, 부족 시 타지역을 활용하시기 바랍니다.	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대 방안을 검토 중에 있음	
조○○	○ 군산,김제,부안군이 혜택을 볼 수 있는 지역발전 사업이 되어야 합니다. 지역 주민들이 여러 분야에서 참여할 수 있게, 방안을 마련해주시기 바랍니다.	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대 방안을 검토 중에 있음	
임○○	○ 주민참여의 방법을 확대하여 주시기 바랍니다. 지분참여율의 증가, 지역업체의 필수 참여.	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대 방안을 검토 중에 있음	
이○○	○ 송전선로구간은 마을과 좀 가까워보이는데, 공사 시작 전에 마을에 어떤 공사를 언제까지 하는지 등을 알려 주시기 바랍니다. 또한 먼지가 날라오지 않도록 대책을 잘 세워주시기 바랍니다.	○ 송전선로 착공 전, 지역주민들을 대상으로 공사 진행 계획 등 설명을 진행할 계획이며, 의견을 적극 수용하여 공사를 진행토록 하겠음	

제2장 주민 등 의견수렴 결과 및 반영 여부

구 분	초안검토의견	반영여부	비고
이○	○ 주민들에게 발전되는 신재생에너지를 저렴하게 공급할 수 있는 방안을 만들어 주십시오	○ 생산되는 전력은 한전의 계획에 따라, 해당지역에 공급되며 특정주민들에게 공급은 어려움	
고○○	○ 이런 큰 개발사업으로 지역경제는 많은 영향을 받습니다. 좋은 영향을 끼칠 수 있게 사업과 주민이 상생할 수 있는 방안을 만들어 주시기 바랍니다. -지역업체 우선 -현장인부들 식사업체 선정	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대방안을 검토 중에 있음	
고○○	○ 2계절에 대한 조사로는 새만금호의 계절적인 영향을 파악하기 어렵다고 생각합니다. 최소 3계절의 조사가 필요하며, 철새조사의 경우 겨울철새에 대한 면밀한 조사를 시행해 주시기 바랍니다.	○ 겨울, 봄, 가을에 대한 3계절에 대한 환경질 조사를 실시하였으며, 생태계(철새 등)는 4계절 및 겨울철 월조사(전문가 조사 포함)를 실시함	
고○○	○ 비산먼지 저감방안으로 살수차량은 5대이상 운용하고, 살수차량은 인근 지역 사업자를 선정, 가설방음판넬 및 방진망 설치 시 지역업체 우선배정을 요청합니다.	○ 공사 시 비산먼지 저감대책(살수차 운행증가 등)을 적극 시행할 계획	
고○○	○ 환경적인 최대한의 저감대책을 시행하시기 바라며, 현장에 설치되는 간이 화장실과 분뇨수거는 지역업체를 선정해 주시기 바랍니다.	○ 영향예측을 통하여 최적의 저감대책을 수립·시행하겠음	
최○○	○ 본 사업을 기다리고 있는 많은 지역업체와 지역주민들이 있습니다. 조속한 착공을 요청합니다.	○ 조속한 착공을 위하여, 인허가 절차를 진행 중에 있음	
최○○	○ 군산지역은 경기침체로 인하여 많은 고통을 받고 있습니다. 금번 새만금 수상태양광 발전사업으로 지역업체들은 많은 기대와 준비를 하고 있는 실정입니다. 따라서, 지역업체의 활성화를 위하여 금번 사업에 지역장비가 우선 참여할 수 있도록 협조하여 주실 것을 건의합니다.	○ 지역상생을 위해, 사업진행 시 현지인력 및 업체 등 지역 우대방안을 검토 중에 있음	
최○○	○ 친환경에너지 발전 시 주변 지역의 에너지 공급방안 검토를 요청합니다.	○ 생산되는 전력은 한전의 계획에 따라, 해당지역에 공급되며 특정 주민들에게 공급은 어려움	
최○○	○ 인근 지역의 주민 일거리 창출을 최우선하시기 바라며, 지역경제발전에 이바지하는 사업이므로 조속한 추진을 부탁드립니다.	○ 조속한 착공을 위하여, 인허가 절차를 진행 중에 있음	
이○○	○ 송전선 지중화 이후 수상태양광 시설을 철거할 때, 기존 송전선의 용도도 폐기되는지 궁금합니다. (예산낭비 아닌가 하여 질문합니다.)	○ 추후 송전선로의 사용계획(활용방안)을 검토할 계획	